



การรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล พ.ศ. 2555

คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ประจำปีการศึกษา 2557

การรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิศวกรรมมหาบัณฑิต  
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2555)  
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี  
ประจำปีการศึกษา 2557 วันที่รายงาน 3 กันยายน 2558  
รหัสหลักสูตร 25501911110458

หลักสูตรวิศวกรรมมหาบัณฑิต มีการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามองค์ประกอบในการประกันคุณภาพระดับหลักสูตร ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้กำหนดขึ้นเพื่อการประกันคุณภาพภายในรอบสี่ (พ.ศ. 2557 – 2561) ประกอบด้วย ประกอบด้วย 6 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน และองค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ครอบคลุมเรื่องการส่งเสริมพัฒนานักศึกษา การวางระบบกระบวนการจัดการเรียนการสอน จำนวนอาจารย์ต่อนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา (โดยเฉพาะการคุมวิทยานิพนธ์ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร) ผลงานทางวิชาการ ผลงานวิจัยของคณาจารย์สื่ออุปกรณ์การเรียนการสอน ห้องสมุดและแหล่งการเรียนรู้ต่างๆ การดำเนินการตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ รวมทั้งคุณภาพบัณฑิต ซึ่งจะพิจารณาจากการทำงานหรือประกอบอาชีพอิสระ คุณภาพผลงานตีพิมพ์และเผยแพร่ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

ลงชื่อ.....

(ดร. สมศักดิ์ วงประดับไชย)

ประธานการประเมิน

รายนามคณะผู้ประเมินการประกันคุณภาพระดับหลักสูตร

ลำดับที่	ชื่อ	นามสกุล	ตำแหน่ง
1	ดร.สมศักดิ์	วงประดับไชย	ประธานฯ
2	ดร.อนันต์	บุญปาน	กรรมการ
3	ผศ.ดร.นนทลี	พรธาดาวิทย์	กรรมการ



## องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

	เกณฑ์การประเมิน	ผลการดำเนินงาน ✓ = เป็นไปตามเกณฑ์ ✗ = ไม่เป็นไปตามเกณฑ์	ความชัดเจนของการเขียน ผลการดำเนินงาน
1	จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
2	คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
3	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
4	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	✓	
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	✓	
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	✓	
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	✓	
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	✓	
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระ ในระดับบัณฑิตศึกษา	✓	
10	อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษามีผลงานวิจัยอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	✓	
11	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	
12	การดำเนินงานให้เป็นไปตามตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานเพื่อ การประกันคุณภาพหลักสูตรและการเรียนการสอนตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	✓	
<b>สรุปผลการประเมิน</b>		<b>12</b>	<b>ข้อ</b> <b>หลักสูตรได้มาตรฐาน</b>

## องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่	เกณฑ์การประเมิน	คะแนนที่ได้		หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
2.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา			
	<b>คะแนนการประเมิน</b>	<b>3.95</b>	<b>คะแนน</b>	
2.2	<b>ปริญญาโท</b>			
	- ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท	2		
	- จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด	14	คน	
	- ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษา	14.29	%	
	<b>คะแนนการประเมิน</b>	<b>1.79</b>	<b>คะแนน</b>	
<b>คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2</b>		<b>2.87</b>	<b>คะแนน</b>	

### ผลการประเมินตนเององค์ประกอบที่ 2 (จุดเด่น – โอกาสที่ควรพัฒนา)

#### จุดเด่นของการดำเนินงาน

- 1
- 2
- 3
- 4

#### โอกาสที่ควรพัฒนา

- 1 ควรใช้ศักยภาพของอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีอยู่ผลักดันให้ผู้สำเร็จการศึกษาดำเนินงานวิทยานิพนธ์ในวารสารวิชาการที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ
- 2
- 3
- 4

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่	เกณฑ์การประเมิน	คะแนนที่ได้		หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)		
3.1	การรับนักศึกษา ประเด็นการพิจารณา การรับนักศึกษา การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา					
	คะแนนประเมินการรับนักศึกษา	1	คะแนน			
3.2	การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา ประเด็นการพิจารณา การควบคุม ดูแล การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ แก่ <b>บัณฑิตศึกษา</b> การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้					
	คะแนนการประเมินการส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	1	คะแนน			
3.3	ผลที่เกิดกับนักศึกษา ประเด็นการพิจารณา การคงอยู่ของนักศึกษา (ปีการศึกษาที่ประเมินและปีการศึกษา ย้อนหลังไปอีก 2 ปี) การสำเร็จการศึกษา(ปีการศึกษาที่ประเมินและปีการศึกษา ย้อนหลังไปอีก 2 ปี) ความพึงพอใจต่อหลักสูตร ผลการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษา			ปีการศึกษา		
				2555	2556	2557
				100	100	100
				0	0	18018
				0	0	4.63
				0	0	0
	คะแนนการประเมินผลที่เกิดกับนักศึกษา	1	คะแนน			
	คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3	1.00	คะแนน			

ผลการประเมินตนเององค์ประกอบที่ 3 (จุดเด่น – โอกาสที่ควรพัฒนา)

จุดเด่นของการดำเนินงาน

- 1 -
- 2
- 3

โอกาสที่ควรพัฒนา

- 1 ควรมีการวางแผนการจัดกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาในศตวรรษที่ 21 ที่หลากหลาย มีการตั้งเป้าหมายทักษะที่ต้องการพัฒนาและจัดกิจกรรมให้สอดคล้องกับเป้าหมายที่ตั้งไว้
- 2 ควรมีมาตรฐานการดูแลให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ของอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อให้การดูแลให้คำปรึกษาส่งผลให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่หลักสูตรกำหนด

- 3 ควรมีระบบการจัดการข้อร้องเรียนของนักศึกษาเพื่อนำข้อร้องเรียนมาปรับปรุงก
- 4 ควรมีการประเมินกระบวนการรับนักศึกษา การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษาเพื่อ





นำผลมาปรับปรุงกระบวนการ

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่	เกณฑ์การประเมิน	คะแนนที่ได้		หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
4.1	การบริหารและพัฒนาอาจารย์ ประเด็นการพิจารณา ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร ระบบการบริหารอาจารย์ ระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์			
	คะแนนประเมินการบริหารและพัฒนาอาจารย์	1	คะแนน	
4.2	คุณภาพอาจารย์			
	ประเด็นการพิจารณา			
	ร้อยละอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	100	%	
	- จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5	คน	
	- จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด	5	คน	
	คะแนนการประเมิน	5.00	คะแนน	
	ร้อยละอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	20	%	
	- จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	1	คน	
	- จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด	5	คน	
	- คะแนนการประเมิน	1.25	คะแนน	
	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร			
	- ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของจำนวนอาจารย์ประจำ	3		
	- จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด	5	คน	
	- ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของ	60	%	
	- คะแนนการประเมิน	5	คะแนน	
	คะแนนประเมินคุณภาพอาจารย์	3.75	คะแนน	
4.3	ผลที่เกิดกับอาจารย์			
	ประเด็นการพิจารณา			
	อัตราการคงอยู่ของอาจารย์ประจำหลักสูตร ความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตรต่อการบริหารจัดการหลักสูตร			
	คะแนนการประเมินผลที่เกิดกับอาจารย์	1	คะแนน	
	คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4	1.92	คะแนน	

## ผลการประเมินตนเององค์ประกอบที่ 4 (จุดเด่น – โอกาสที่ควรพัฒนา)

### จุดเด่นของการดำเนินงาน

- 1 อาจารย์ประจำหลักสูตรมรคณวุฒิปริญญาเอกทุกคนและมีผลงานวิจัยตีพิมพ์ในฐานข้อมูลที่ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ

### โอกาสที่ควรพัฒนา

- 1 ควรวางแผนพัฒนาอาจารย์ประจำหลักสูตรรายบุคคลทั้งตำแหน่งวิชาการและการพัฒนาวิชาชีพใหม่ๆทันสมัยที่เป็นความต้องการของหลักสูตรอย่างมีทิศทาง
- 2 ควรมีการประเมินกระบวนการที่ดำเนินการทั้งการรับ แต่งตั้ง การบริหารและส่งเสริมพัฒนาอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อนำผลการประเมินไปใช้ในการพัฒนาระบบการบริหารหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่	เกณฑ์การประเมิน	คะแนนที่ได้		หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
5.1	<p>สาระของรายวิชาในหลักสูตร</p> <p>ประเด็นการพิจารณา</p> <p>การออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร</p> <p>การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ</p>			
<b>คะแนนประเมินสาระของรายวิชาในหลักสูตร</b>		1	คะแนน	
5.2	<p>การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน</p> <p>ประเด็นการพิจารณา</p> <p>การกำหนดผู้สอน</p> <p>การกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ. 3 และ มคอ. 4) การจัดการเรียนการสอน</p> <p>การควบคุมหัวข้อวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระใน<u>ระดับบัณฑิตศึกษา</u> ให้สอดคล้องกับสาขาวิชาและความก้าวหน้าของศาสตร์</p> <p>การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ที่มีความเชี่ยวชาญสอดคล้องหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์</p> <p>การช่วยเหลือ กำกับ ติดตามในการทำวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระ และการตีพิมพ์ผลงานในระดับบัณฑิตศึกษา</p>			
<b>คะแนนประเมินการวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน</b>		1	คะแนน	
5.3	<p>การประเมินผู้เรียน</p> <p>ประเด็นการพิจารณา</p> <p>การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ</p> <p>การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา</p> <p>การกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 และมคอ.7)</p> <p>การประเมินวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระใน<u>ระดับบัณฑิตศึกษา</u></p>			
<b>ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินการประเมินผู้เรียน</b>		0	คะแนน	
5.4	<p>ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ</p> <p>ประเด็นการพิจารณา</p>			

จำนวนตัวบ่งชี้ที่จะต้องประเมินในปีที่ประเมินทั้งหมด (ดูจาก มคอ.2)	11	ตัวบ่งชี้	
จำนวนตัวบ่งชี้ที่หลักสูตรสามารถดำเนินการได้ตามเกณฑ์	9	ตัวบ่งชี้	
ร้อยละของผลการดำเนินการได้ตามเกณฑ์	81.82	%	
คะแนนผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.00	คะแนน	
คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5	1.50	คะแนน	

ผลการประเมินตนเององค์ประกอบที่ 5 (จุดเด่น - โอกาสที่ควรพัฒนา)

จุดเด่นของการดำเนินงาน

- 1 -
- 2
- 3

โอกาสที่ควรพัฒนา

- 1 ควรส่งเสริมและสร้างความเข้าใจในการจัดทำ มคอ.3 4 5 6 และ 7 ให้กับผู้สอน
- 2 ควรมีระบบการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียน
- 3 ควรมีการดำเนินการตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติที่กำหนดไว้ใน มคอ.2 ให้ครบถ้วน เช่น การทวนสอบผลสัมฤทธิ์ การพัฒนาผลการดำเนินงานจาก มคอ.7 และการประเมินความพึงพอใจด้านต่างๆ เพื่อตรวจสอบคุณภาพหลักสูตร  
ควรมีการปรับปรุงหลักสูตรตามความก้าวหน้าของศาสตร์ในแต่ละปีและนำมาใช้ในการปรับรายวิชา เช่น การสอดแทรกเทคโนโลยีใหม่ๆ หรือการเปิดรายวิชาเลือกวิชาใหม่
- 4

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่	เกณฑ์การประเมิน	คะแนนที่ได้		หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
6.1	<p>สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน</p> <p>ประเด็นการพิจารณา</p> <p>ระบบการดำเนินงานของภาควิชา/คณะ/สถาบันโดยมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ จำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน</p> <p>กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมิน ความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</p>			
	คะแนนประเมินสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	1	คะแนน	
	คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินองค์ประกอบที่ 6	1	คะแนน	

ผลการประเมินตนเององค์ประกอบที่ 6 (จุดเด่น – โอกาสที่ควรพัฒนา)

จุดเด่นของการดำเนินงาน

- 1 -
- 2
- 3

โอกาสที่ควรพัฒนา

- 1 **ควรมีการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ และนักศึกษาในหลักสูตรที่มีต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนและมีกระบวนการปรับปรุงผลการประเมิน**
- 2
- 3

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของการประกันคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมมหาบัณฑิต คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินการ	คะแนนการประเมิน	หมายเหตุ/ข้อสังเกต (ถ้ามี)
<b>องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>			
ตัวบ่งชี้ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	12	ผ่านการประเมิน	
<b>ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน</b>			
<b>องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>			
ตัวบ่งชี้ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	3.95	3.95	
ตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานวิจัยของผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	1.79	1.79	
<b>ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินองค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต</b>	<b>2.87</b>		
<b>องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>			
ตัวบ่งชี้ 3.1 การรับนักศึกษา	1	1	
ตัวบ่งชี้ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา	1	1	
ตัวบ่งชี้ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	1	1	
<b>คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา</b>	<b>1.00</b>		
<b>องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>			
ตัวบ่งชี้ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	1	1	
ตัวบ่งชี้ 4.2 คุณภาพอาจารย์	3.75	3.75	
ตัวบ่งชี้ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	1	1	
<b>คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 อาจารย์</b>	<b>1.92</b>		
<b>องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน</b>			
ตัวบ่งชี้ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	1	1	
ตัวบ่งชี้ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน	1	1	
ตัวบ่งชี้ 5.3 การประเมินผู้เรียน	0	0	
ตัวบ่งชี้ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4	4	
<b>คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน</b>	<b>1.50</b>		
<b>องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>			
ตัวบ่งชี้ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	1	1	



ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของการประกันคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมมหาบัณฑิต คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ตัวบ่งชี้	ผลการ	คะแนน	หมายเหตุ/
คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินองค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		1	
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6		1.65	

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของการประกันคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

องค์ประกอบที่	คะแนนผ่าน	จำนวนตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน
							0.01-2.00 ระดับคุณภาพน้อย
							2.01-3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง
							3.01-4.00 ระดับคุณภาพดี
							4.01-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	ผ่านการประเมิน					12	หลักสูตรได้มาตรฐาน
2		2			2.87	2.87	ระดับคุณภาพปานกลาง
3		3	1.00			1.00	ระดับคุณภาพน้อย
4		3	1.92			1.92	ระดับคุณภาพน้อย
5		4	1.00	1.67		1.50	ระดับคุณภาพน้อย
6		1		1.00		1.00	ระดับคุณภาพน้อย
รวม		13	1.39	1.50	2.87	1.65	ระดับคุณภาพน้อย
ผลการประเมิน			ระดับคุณภาพน้อย	ระดับคุณภาพน้อย	ระดับคุณภาพปานกลาง		

ผลการประเมินตนเองภาพรวม (จุดเด่น – โอกาสที่ควรพัฒนา)

จุดเด่นของการดำเนินงาน

- 1
- 2
- 3
- 4

โอกาสที่ควรพัฒนา

- 1 อาจารย์ประจำหลักสูตรขาดความเข้าใจในตัวบ่งชี้ในการประกันคุณภาพแล
- 2 ควรนำระบบคุณภาพ PDCA มาใช้ในการทำงาน
- 3 อาจารย์ประจำหลักสูตรควรทำหน้าที่กำกับดูแลและควบคุมหลักสูตร